ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

D E C I Z I A nr.5232 Dosar nr.9967/2/2009

Ședința publică de la 25 noiembrie 2010

Președinte:	Emanuel Albu	- judecător
	Iuliana Rîciu	- judecător
	Carmen Ilie	- judecător
	Felicia Cheșculescu	- magistrat asistent

S-a luat în examinare recursul declarat de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității împotriva sentinței civile nr.666 din 5 februarie 2010 a Curții de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal s-a prezentat recurentul-reclamant Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilierul juridic ...., lipsind intimatul-pârât Dumitrașcu Ioan.

Procedura completă.

Magistratul-asistent a prezentat referatul cauzei arătând că recursul este scutit e la plata taxei judiciare de timbru și timbru judiciar, fiind declarat și motivat în termen, iar intimatul-pârât a depus la dosar întâmpinare.

Constatând cauza în stare de judecată, Curtea acordă părții prezente cuvântul pentru a pune concluzii asupra cererii de recurs.

Consilierul juridic al recurentului-reclamant Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității solicită admiterea recursului, casarea sentinței atacate și, pe fond, admiterea cererii de constatare a calității de colaborator al securității a pârâtului Dumitrașcu Ioan, pentru argumentele expuse, pe larg, în cererea de recurs.

ÎNALTA CURTE,

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la 22 octombrie 2009, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat să se constate existența calității de colaborator al securității în privința pârâtului Dumitrașcu Ioan.

În motivarea cererii, s-a arătat că pârâtul este consilier local în cadrul Consiliului Local al comunei Onceşti, judeţul Bacău, şi aşa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr.S/DI/I/856 din 19.03.2009, pârâtul, factor poştal în Oficiul Poştal Onceşti, a fost recrutat în calitate de colaborator pe linia problemei „persoane fără antecedente penale", semnând Angajament la data de 1.12.1988 şi preluând numele conspirativ de „Vulturul".

S-a mai reţinut că activitatea pârâtului îndeplineşte condiţiile prevăzute de art.2 lit.b) din O.U.G. nr.24/2008 aprobată cu modificări prin Legea nr.293/2008, având în vedere că, prin nota informativă semnată olograf, acesta informa organele securităţii că numitul T.L. lucrător la Staţia Meteorologică Onceşti a afirmat că „nu se găseşte nimic de mâncare, el mănâncă numai gogoşi, toate bunurile se duc peste hotare, iar noi o să murim de foame" şi, de asemenea „înaltele personalităţi numai se plimbă fără să facă contracte cu alte ţări şi toţi sunt nişte mincinoşi". A mai arătat reclamantul că activitatea pârâtului de furnizare de informaţii a fost apreciată pozitiv de către ofiţerii Securităţii.

Prin Sentinţa civilă nr.666 din 5 februarie 2010, Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal a respins ca neîntemeiată cererea formulată de reclamatul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu cu pârâtul Dumitraşcu Ion. Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a reţinut că, în speţă, nu sunt îndeplinite condiţiile cumulative prevăzute de art.2 lit.b) din O.U.G. nr.24/2008 pentru constatarea calităţii de colaborator al Securităţii. Astfel, s-a constatat că dacă nota informativă dată de pârât în legătură cu cele afirmate de T.L. la data de 25 noiembrie 1988, se încadrează în condiţia ca informaţiile furnizate securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, ea nu îndeplineşte a doua condiţie şi anume ca informaţiile să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. In acest sens s-a apreciat de către prima instanţă că informaţiile furnizate de pârât nu au îngrădit dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor a unei persoane, acestea având un caracter general.

Împotriva acestei sentinţe a declarat recurs Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, care a invocat ca temei legal dispoziţiile art.304 din Codul de procedură civilă, susţinând critici care pot fi încadrate în motivul de recurs prevăzut la art.304 pct.9 din Codul de procedură civilă.

Astfel, autoritatea recurentă susţine, în esenţă, că instanţa de fond a dat o hotărâre netemeinică şi nelegală, ca urmare a interpretării greşite a valorii probatorii a documentelor care probează activitatea de colaborator a pârâtului şi, totodată, prin aplicarea eronată a dispoziţiilor legale incidente în cauză - art.2 lit.b) din O.U.G. nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii.

Intimatul-pârât a depus întâmpinare, susținând că soluția instanței de fond este legală și temeinică, solicitând respingerea recursului.

Recursul este întemeiat.

Într-adevăr, instanța de fond a reținut în mod just că activitatea pârâtului de colaborator al Securității este probată cu angajamentul olograf, aflat în copie la fila 26 din dosar, precum și cu nota informativă olografă, aflată în copie la fila 27 din dosarul cauzei, coroborată cu celelalte documente anexate la Nota de constatare întocmită de Direcția de investigații a C.N.S.A.S., cu nr.DI/I/856 din 19.03.2009.

În schimb, instanța de fond, respingând cererea formulată de C.N.S.A.S., a motivat că informațiile, furnizate de intimatul-pârât organelor de Securitate, nu au îngrădit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, al persoanei vizate de nota sa informativă, aceasta putând să-și exprime în continuare opiniile.

Pe de altă parte, în subsidiar, instanța de fond a argumentat că „aceste informații au fost prea generale astfel încât să vizeze îngrădirea libertății de exprimare a unei persoane", argumente care sunt lipsite de temei.

Astfel, așa cum s-a arătat și în expunerea rezumativă prezentată mai sus, în Nota informativă olografă datată 1.12.1988, intimatul-pârât a furnizat informații cu privire la o persoană cu numele T.L., observator meteorolog la Stația meteorologică Oncești, care făcuse afirmații critice cu privire la situația economică a țării și la atitudinea persoanelor cu funcții de conducere ale regimului comunist.

În urma acestei note informative, organele de Securitate au dispus măsuri de verificare informativă și de includere în Tabelul „B" a numitului T.L., așa cum rezultă din rezoluția și mențiunile făcute pe Nota informativă care a fost înregistrată și valorificată „la fișa elementului B.T".

Potrivit art.2 lit.b) din O.U.G. nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului".

Or, așa cum s-a arătat mai sus, în cauză, intimatul-pârât a furnizat informații care au avut ca efect luarea unor măsuri de verificare informativă și luarea „în atenție" a numitului T.L., ceea ce demonstrează că persoana respectivă a manifestat atitudini potrivnice regimului comunist, iar informațiile furnizate au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților acelei persoane: „libertatea cuvântului", potrivit terminologiei art.28 din Constituția din 1965.

Astfel fiind, soluţia instanţei de fond este nelegală şi netemeinică, urmând ca recursul să fie admis, cu consecinţa desfiinţării sentinţei atacate, admiterea cererii formulate de C.N.S.A.S. şi constatarea că intimatul-pârât are calitatea de colaborator al Securităţii, în sensul art.2 lit.b) din O.U.G. nr.24/2008.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite recursul declarat de Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii împotriva sentinţei civile nr.666 din 5 februarie 2010 a Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal.

Casează sentinţa recurată şi admite cererea formulată de Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii şi constată calitatea pârâtului Dumitraşcu Ion de colaborator al organelor Securităţii.

Irevocabilă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi 25 noiembrie 2010.

JUDECATOR,	**JUDECATOR,**	**JUDECATOR,**
Em.Albu	I.Rîciu	C.Ilie

MAGISTRAT ASISTENT,
F.Cheşculescu



Red.Em.A.
Tehnored.T.E.
6 ex.
Jud. fond BV

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

ÎNCHEIERE Dosar nr.9967/2/2009

Ședința camerei de consiliu din 3 noiembrie 2011

Președinte:	Emanuel Albu	- judecător
	Carmen Ilie	- judecător
	Iuliana Rîciu	- judecător
	Anca Sterie	- magistrat-asistent

S-a luat în examinare, în camera de consiliu, cererea de îndreptare a erorii materiale strecurată în dispozitivul Deciziei nr.5232/25.11.2010 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr.9967/2/2009, cerere formulată de Șerban Florica.

În lipsa părților, a căror citare nu a fost dispusă, în conformitate cu dispozițiile art.281 alin.2 din Codul de procedură civilă.

CURTEA,

Asupra cererii de îndreptare a erorii materiale,

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin cererea adresată Curții de Apel București - Secția A VIII-A Contencios Administrativ și Fiscal la data de 28.09.2011 petentul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat îndreptarea erorii materiale strecurate în Decizia nr.5232/25.11.2010 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr.9967/2/2009.

În motivarea cererii, petentul a arătat că în Decizia menționată s-a strecurat o eroare materială, în sensul că deși acțiunea privind constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul „Dumitrașcu Ioan", atât în dispozitiv cât și în considerente se menționează prenumele de „Ion".

Prin Încheierea din data de 7 octombrie 2010, Curtea de Apel Bucureşti a declinat competenţa soluţionării cauzei privind pe petentul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii în contradictoriu cu pârâtul Dumitraşcu Ioan la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal.

Verificând, actele şi lucrările dosarului nr.9967/2/2009 Curtea constată că, din eroare, în dispozitivul Deciziei 5232 din 25 noiembrie 2010 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal s-a menţionat: „....Dumitraşcu Ion...” în loc de „....Dumitraşcu Ioan...”

Constatând că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art.281 din Codul de procedură civilă, Curtea va dispune îndreptarea erorii materiale strecurată în dispozitivul Deciziei nr.5232 din 25 noiembrie 2010 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de contencios administrativ şi fiscal în dosarul nr.9967/2/2009.

PENTRU ACESTE MOTIVE
D I S P U N E:

Admite cererea.

Dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în dispozitivul Deciziei nr.5232/25.11.2010 în sensul de a se menţiona „Dumitraşcu Ioan” în loc de „Dumitraşcu Ion”.

Prezenta încheiere face parte integrantă din Decizia nr.5232 din 25 noiembrie 2011 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal.

Pronunţată în şedinţa camerei de consiliu de la 3 noiembrie 2011.

Judecător Em.Albu

Judecător C.Ilie

Judecător I.Rîciu

Magistrat asistent A.Sterie

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr.
se legalizează de noi

